

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Fri 11/6/2020 1:25:04 PM
Subject: RE: osiris meldingen
Received: Fri 11/6/2020 1:25:05 PM

Onderstaande mail was bedoeld voor (10)(2e)
 Zo handig al die (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 6 november 2020 14:18
To: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: osiris meldingen

Hoi (10)(2e) we zullen het zodadelijk in ons coordinatieoverleg bespreken

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 6 november 2020 13:44
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: osiris meldingen

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Beslissen jullie hierover?

Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 6 november 2020 10:53
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: osiris meldingen

Hoi,

Makkelijk word het sowieso niet. Vanuit de taskforce hebben we nu bedacht dat we eerst zullen moeten analyseren hoeveel meldingen er foutmeldingen gaan opleveren voordat we een automatische overgang naar definitief überhaupt kunnen overwegen.

Ik ben begonnen met deze analyse; maar dat kost wel tijd. Misschien is dit voor mij nu ook een goed platform om aan jullie te vragen of ik hier inderdaad mijn tijd aan moet besteden aangezien er ook nog veel andere hoge prio's op mijn lijstje staan. Lijsepsis rapportage, SARI NICE dataontsluiting, SARI Surveillance en 'gewoon' de lopende vragen/foutmeldingen/storingen rondom Covid. Met (10)(2e) afgestemd dat dit ook van belang is dus vandaar dat ik hier wel mee ben begonnen.

Mochten we een lijstje geautomatiseerd kunnen overpompen moeten we daarna wel weer met een lijstje gaan werken welke hpzonenummers dan in def staan. Dit kunnen ze dan niet in HPZone zien. Het kan denk ik een project an sich worden om dit goed te coördineren... En bovendien halen we dan een groot deel van de verantwoordelijkheid om de meldingen in definitief te zetten naar ons. Dat kan natuurlijk; maar moeten we wel overwogen doen lijkt me.

Hoor graag jullie reactie. Tot die tijd ga ik stug door met de analyse want kan me voorstellen dat a/s we bijvoorbeeld 15.000 van de 30.000 meldingen geautomatiseerd kunnen overzetten dit wel te prefereren is.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Sent:** vrijdag 6 november 2020 10:15**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Subject:** RE: osiris meldingen

Beste (10)(2e)

Wat is er uit het Taskforce webservice overleg gekomen? Is er een mogelijkheid om het voor Rotterdam de overzetting van gefiatteerd naar definitief makkelijk op te lossen?

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Sent:** dinsdag 3 november 2020 09:41**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;

covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Subject:** RE: osiris meldingen

Beste allen,

Verplichte velden zijn duidelijk.

Wat ik het dan goed samen dat:

- Het niet wenselijk is om af te wijken van de (beperkte) lijst van verplichte variabelen.
- (10)(2e) overlegt in het Taskforce webservice wat de handigste route is om achterstand weg te werken (=antwoord op vraag 2 van (10)(2e)).

Is het een idee dat (10)(2e) dit dan aan ons terugkoppelt en dat wij dan (10)(2e) berichten?

Hieronder voorstel voor overige vragen van (10)(2e). Ik hoor graag als het anders (geformuleerd) mag worden.

Groeten, (10)(2e)

Vragen van (10)(2e)

Vraag 1:

Is het voor het RIVM/EPI okay om meldingen voor bijv medio oktober op gefiatteerd te laten staan?

Wij begrijpen dat een aantal meldingen tijdelijk op gefiatteerd staan, maar voor de surveillance is het belangrijk dat uiteindelijk de verplichte vragen wel beantwoord worden.

Vraag 3:

Ik weet uiteraard ook dat we overlijden en opname ook bij een definitieve melding nog kunnen opsturen. Ik heb een keer horen zeggen dat dit wellicht zelfs voor alle velden zo zou kunnen?

We hebben de verplichte vragen zo beperkt mogelijk gehouden. We zien een onderrapportage bij overlijden en opname en het risico bestaat dat we ook voor de verplichte variabelen onvoldoende data ontvangen als deze later nog ingevuld kunnen worden.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Sent:** dinsdag 3 november 2020 08:54**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>**Subject:** RE: osiris meldingen

(10)(2e) is inderdaad Rotterdam.
Dit zullen niet alleen meldingen in versie 5 zijn maar ook in voorgaande versies.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 2 november 2020 22:28
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: osiris meldingen

Oepsie... (10)(2e) is zeker van Rotterdam...

EIGENAAR	EIGENAARDesc	STATUS	(No column name)
G-ROTTERDAM	GGD Rotterdam Rijnmond	AccoordLCI	7155
G-ROTTERDAM	GGD Rotterdam Rijnmond	AccoordEPI	180
G-ROTTERDAM	GGD Rotterdam Rijnmond	GewistGGD	21
G-ROTTERDAM	GGD Rotterdam Rijnmond	Gefiatteerd	38778
G-ROTTERDAM	GGD Rotterdam Rijnmond	Definitief	665
G-ROTTERDAM	GGD Rotterdam Rijnmond	CommentaarEPI	8

Ik zal morgen in het Taskforce webservice overleg bespreken wat technisch gezien de 'optimale' route is na handmatig stuk voor stuk opsturen.

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: maandag 2 november 2020 22:16
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: osiris meldingen

Hoi,

De verplichte velden voor def zijn niet eenduidig aan te geven aangezien er momenteel twee 'actieve' vragenlijsten zijn. Aangezien het volgens (10)(2e) om meer dan 30.000 meldingen gaat zullen er wel heel veel in versie 5 zijn... Maar wacht eens 30.000 meldingen; da's toch wel heel veel? Even kijken in de database...

EIGENAAR	EIGENAARDesc	STATUS	Aantal Meldingen
G-GRONINGEN	GGD Groningen	AccoordLCI	4284
G-GRONINGEN	GGD Groningen	AccoordEPI	329
G-GRONINGEN	GGD Groningen	Gewist	19
G-GRONINGEN	GGD Groningen	Gefiatteerd	593
G-GRONINGEN	GGD Groningen	CommentaarLCI	1
G-GRONINGEN	GGD Groningen	Definitief	1044

G-GRONINGEN	GGD Groningen	CommentaarEPI	3
-------------	---------------	---------------	---

Zelfs als (10)(2a) Drenthe en Friesland erbij neemt kom ik niet aan de 30000 meldingen..

STATUS	Aantal Meldingen
Gewist	51
Concept	1
CommentaarLCI	5
Gefiatteerd	606
CommentaarEPI	24
Definitief	2625
AccoordEPI	507
AccoordLCI	7904

Ik zou zeggen; even dagdeeltje knallen en je bent een heel eind!

Voor de volledigheid nog even een overzicht van de verplichte velden:
Verplichte velden versie 6:

mandatory at status code	Label
A3DEF	Postcode (4 cijfers, 2 letters)
A3DEF	Was de persoon op het moment van diagnose woonachtig in een collectieve opvanglocatie voor asielzoekers/vluchtelingen?
A3DEF	Was de persoon op het moment van diagnose woonachtig in een instelling?
A3DEF	Welk type instelling
A3DEF	Overige instelling
A3DEF	Vaststelling eerste ziekte dag
A3DEF	Eerste ziekte dag
A3DEF	Is de patiënt opgenomen (geweest) in een ziekenhuis in Nederland ten tijde van de COVID-19 klachten/diagnose?
A3DEF	Wat is de indicatie van deze ziekenhuisopname
A3DEF	Is de patiënt opgenomen (geweest) op de ICU
A3DEF	Gezondheidstatus patiënt
A3DEF	Is de patiënt gevonden via BCO (als contact van een reeds bekende index) en/of op een andere manier gewaarschuwd?
A3DEF	Zijn er gerelateerde ziektegevallen van wie de patiënt de infectie mogelijk heeft

	opgelopen?
A3DEF	Zijn er één of meerdere patiënt(en) aan te wijzen als meest waarschijnlijke bron?
A3DEF	Categorie 1 (huisgenoten)
A3DEF	Categorie 2 (overige nauwe contacten)
A3DEF	Categorie 3 (niet nauwe contacten)

Verplichte velden versie 5:

mandatory at status code	Label
A3DEF	Postcode (4 cijfers, 2 letters)
A3DEF	Wat is het beroep dat patiënt uitoefent?
A3DEF	Was de persoon op het moment van diagnose woonachtig in een collectieve opvanglocatie voor asielzoekers/vluchtelingen?
A3DEF	Was de persoon op het moment van diagnose woonachtig in een instelling?
A3DEF	Welk type instelling
A3DEF	Overige instelling
A3DEF	Vaststelling eerste ziekte dag
A3DEF	Eerste ziekte dag
A3DEF	Is de patiënt opgenomen (geweest) in een ziekenhuis in Nederland ten tijde van de COVID-19 klachten/diagnose?
A3DEF	Wat is de indicatie van deze ziekenhuisopname
A3DEF	Is de patiënt opgenomen (geweest) op de ICU
A3DEF	Gezondheidstatus patiënt
A3DEF	Is de patiënt in de 14 dagen voor aanvang van de ziekte in het buitenland geweest
A3DEF	Is de patiënt opgespoord via BCO
A3DEF	Zijn er gerelateerde ziektegevallen
A3DEF	Zijn er één of meerdere patiënt(en) aan te wijzen als meest waarschijnlijke bron?

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: donderdag 29 oktober 2020 16:33

To: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: osiris meldingen

Het is aan de GGD om een melding definitief te maken. Als ze dat doen, volgen er een aantal checks op de variabelen, bijvoorbeeld of de eerste ziektedag niet na de meldingsdatum ligt. Daarnaast zijn er een aantal vragen die verplicht ingevuld moeten worden voor dat een melding def. gemaakt kan worden. @ (10)(2e) kan jij aangeven welke dat momenteel zijn? Ik weet dat dit een beperkte lijst is waarbij bewust gekozen is om deze verplicht te maken. Als waar daarvan af gaan wijken, krijgen we data die niet kloppen en zouden we toch weer contact op moeten nemen om dit bij de GGD te checken. En als we het niet doen, hebben we straks allemaal meldingen die niet kloppen.

Ik vraag me af wat de reden is dat deze meldingen nog niet def gemaakt zijn. Het is een enorm aantal, dus snap dat het heel veel werk is omdat nu te doen.

(10)(2e) stelde gisteren wel een technische oplossing voor, maar dat zou dan bij de GGD liggen. Ik kan niet inschatten of dit de oplossing van het probleem zal zijn.

Groet

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: donderdag 29 oktober 2020 16:21

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: FW: osiris meldingen

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) (GGD Groningen) meldt dat ze nog meer dan 30.000 meldingen gefiatteerd hebben staan in Osiris. Ze stelt daarbij een aantal vragen (zie hieronder).

Wat ons niet duidelijk is om welke variabelen het gaat die ingevuld moeten worden voordat een melding van gefiatteerd naar definitief gaat. En de inhoudelijke vervolgvraag is dan in hoeverre we willen dat deze variabelen verplicht blijven of niet?

Kan jij hier wat meer over zeggen?

Ik laat (10)(2e) wel alvast weten dat ook gefiatteerde meldingen meetellen in het aantal meldingen, voor zover ze dat nog niet wist.

We horen het graag.

Groeten,

(10)(2e)

COVID surveillance team

Ps. (10)(2e) vraagt overigens ook nog of het mogelijk gemaakt kan worden om, bij een definitieve melding, ook nog meerdere variabelen ingevuld kunnen worden zoals dat nu al kan bij overlijden.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 28 oktober 2020 17:21

To: EPI-datamanagement <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: osiris meldingen

Hoi,

Er is binnen de osirisapplicatie de mogelijkheid om meerdere meldingen over te zetten. Ik zou deze actie altijd bij de GGD laten.

Momenteel kan er voor de performance nog een optimalisatie uitgevoerd worden; graag daarom nog niks naar eindgebruiker communiceren.

Eerst INTERN overleg wat en hoe. En hoe de performance op dat moment is voor het afhandelen van de meldingen

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 28 oktober 2020 16:29

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: osiris meldingen

Hoi, er is een heel aantal vragen dat pas verplicht is bij het opslaan in de status Definitief.

We zouden misschien iets kunnen verzinnen om 's nachts meldingen om te gaan zetten (automatisch), maar als er vragen ontbreken of andere fouten inzitten zal deze niet worden omgezet.

Graag eerst even jullie inhoudelijke antwoord, dan kunnen we dat technisch gaan bekijken.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 28 oktober 2020 16:19

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: FW: osiris meldingen

Beste collega,

Zouden jullie de onderstaande mail kunnen beantwoorden?

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@Rotterdam.nl>

Sent: woensdag 28 oktober 2020 15:10

To: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: osiris meldingen

Beste collega van het RIVM

Wij hebben nog >30 000 meldingen gefiatteerd staan in OSIRIS die nog definitief gemaakt moeten worden. Dat gaat het niet meer worden om dat één voor één te doen.

Op dit moment biedt HPzone aan om dossiers in bulk te sluiten en dat kan bij osiris meldingen die op gefiatteerd staan.

Vraag 1:

Is het voor het RIVM /EPI okay om meldingen voor bijv medio oktober op gefiatteerd te laten staan?

Vraag 2: indien jullie hier niet mee akkoord gaan:

Is er een manier waarop centraal meldingen in bulk definitief gemaakt kunnen worden?

De laatste vraag stellen we ook aan HP zone.

Uiteraard zijn we bezig om een andere werkwijze in te stellen om meldingen direct na een indexgesprek definitief te maken.

Ik weet uiteraard ook dat we overlijden en opname ook bij een definitieve melding nog kunnen opsturen. Ik heb een keer horen zeggen dat dit wellicht zelfs voor alle velden zo zou kunnen?

Dank vast voor jullie reactie.

(10)(2e)

(10)(2e)

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.